

## Környezeti Mintavételezés 3. 2016

### LRK jegyzőkönyv értékelés

Csoport	név	osztályzat	Megjegyzések
A	Kakas	4	jó de túl tömör összegzés
	Bánhegyi	4	adszorpció vs abszorpció fogalmak keverése (CO mérésnél), aeroszol egy gyűjtőnév... tehát pl légköri aeroszol és nem légköri aeroszolak
	Karsai	4/5	érték+ bizonytalanság megadása rossz értékes jegyre a C3 koncentrációnál
B	Koczur	4	OLM-ben NEM mérnek emissziót, csak imissziót... az LRK tud emissziós műszereket is kalibrálni
	Mihályi	4	ábrák lehetnének jobban szerkesztettek pl: háttér ne szürke, dátum jelölés ne dölten, 7. ábrán az egyok komp. Konc alig látszik
	Reider	3	BTEX koncentrációk 0,001 PPQ (parts per quadrillion) pontossággal megadva ?? És akkor mekkora a bizonytalanság? :))
C	Scheider-Hájas	4/5	szép munka (a 2. táblázatot jobban lehetett volna elemezni több következtetést levonni)
	Kovanecz	4/5	8. vegyület t-2 butén és nem t-2-bután, de ettől függetlenül jó munka
	Bellovits	4	Nox kobocsátások számadatok: forrás megjelölés?
D	Csitári	4	K-pusztá, Farkasfa Hortobágy nem az OLM része!
	Jakus	3	Ábrák (nem nyomtató és környezetbarát) a fekete háttérrel (nyomtatva borzalmas) , csak az O3 lett kielemezve és ábrázolva... de NO2 vs O3 ábra? Vagy a többi komponens konc vs határértékek ábra
	Szikora	3	Egyes komponensek rosszul lettek beazonosítva az RT alapján
E	Schimek	4	2. táblázat rosszul formázott
	Szabó	3,5	ábrák nincsenek megszámozva... a 3-4 ábrát nehéz értelmezni + a következtetés sem teljesen helytálló... akkor most mennyi a PM2,5/PM10 arány? Y-tengely konc-nál nem kell tizedes jegy
	Vaskúti	4	OLM-ben nem csak gravimetriásan hanem béta sugár absz. - val (ekvivalens) is mérnek PM10-et
	Csizmár	4	OLM-ben NEM mérnek emissziót, csak imissziót... az LRK tud emissziós műszereket is kalibrálni